

Buenos días.

Después del informe de gestión que nos han presentado hoy aquí me entran ganas de hacer una pregunta en voz alta:

¿Sirve este consejo para solucionar los problemas del Valencia?

Hablo en nombre de los valencianistas demócratas, de los que queremos que se democratice el club. Lo hago también en nombre de la Asociación del Pequeño Accionista.

Señores del Consejo:

No encontramos en estas cuentas la respuesta a tres preguntas fundamentales que nos hacemos como accionistas y como valencianistas.

Por este motivo pensamos que ustedes no sirven para dirigir esta sociedad. Que necesitamos un recambio urgente porque ustedes han fracasado en la misión que tenían encomendada. A no ser que trabajen para otros intereses que no sean los del Valencia Club de Fútbol.

La primera prueba: **no se ha concertado ni encontrado la financiación suficiente para finalizar el nuevo campo. Pero es que dudamos de que se haya hecho ni la más mínima gestión. Y si no, nos lo demuestran con datos.**

La segunda: **no hay ninguna novedad respecto a la venta de las parcelas de Mestalla. Y esconden en la auditoria el valor de las parcelas que deben de conocer porqué las han hipotecado de nuevo en este ejercicio.**

La tercera: no se han saneado las cuentas para que la CNMV nos deje comprar acciones a los pequeños accionistas de la Fundación. Lo que se ha hecho ha sido perder patrimonio y empobrecer el club.

Por tanto, sin que haya ningún tema personal hacia nadie, nuestra humilde opinión es que ustedes no sirven. Que el mejor favor que nos podían hacer a día de hoy es renunciar a sus cargos y dejar que entren otros con más imaginación y que sirvan mejor a los intereses del Valencia Club de Fútbol.

Porqué nuestro análisis es el siguiente.

Esta sociedad viene atravesando en los últimos años una difícil situación económica y financiera, que se caracteriza por:

La aparición de un fuerte desequilibrio presupuestario, que tiene su expresión en los crecientes déficits con que se vienen liquidando los Presupuestos Corrientes de los últimos Ejercicios económicos. Con la ampliación de capital se han cubierto 45 millones de euros de pérdidas. No 34 como se nos dijo.

Segundo. Una ausencia casi total de autofinanciación, entendida ésta como la diferencia entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes, más la amortización de la deuda financiera. Para este ejercicio que se cierra, se presupuestaron 44 millones de ingresos por la venta de jugadores y se han ingresado 54 millones netos. Si se hubiera cumplido la estimación prevista en el presupuesto hubieran habido nuevas pérdidas por más de 10 millones. Que hubieran sido 20 millones sumando la subvención para

pago de intereses que se pretendía para la Fundación y de no haber obtenido ingresos extras por competiciones.

Tercer aspecto. Un creciente endeudamiento con las Entidades Financieras, especialmente con BANCAJA, tanto a corto como a largo plazo, que anula la capacidad crediticia de la institución para los próximos años e impide finalizar el nuevo estadio.

Y por último, la existencia de una importante deuda fuera del Presupuesto superior a los 20 millones de euros o quizás 30, en el momento actual, si tenemos en cuenta las actas de Hacienda de las que no se dice nada para sorpresa general en este documento, sobre su incidencia en el futuro.

Todo ello nos conduce a que, después de una ampliación de capital hecha con toda clase de artificios, la sociedad a 30 de junio de 2010 se encontraba obligada a la reducción de capital, hecho que se resuelve el 30 de septiembre. Siempre nos encontramos con soluciones fuera del ejercicio de las que ya no se rinden cuentas. Nos dice que el patrimonio neto a 30 de septiembre es suficiente pero no lo expresan con claridad.

Todos estos extremos, lo que dejan en evidencia es que la preparación del folleto a presentar ante la CNMV para la venta de las acciones ha sido una cortina de humo permanente para entretener a los demandantes de acciones, entre ellos más de trescientas personas que se organizaron a través de nuestra asociación.

Nosotros habíamos articulado más de 200.000 euros para comprar acciones pero no ha resultado imposible comprar acciones.

Por tanto, otra pregunta que lanzo en voz alta:

¿La Fundación quiere vender las acciones o no? ¿O será porqué los gestores de la Fundación tampoco sirven puesto que han estado casi un año para conseguir el permiso del Protectorado de Fundaciones para poder vender?.

Entre el Consejo y la Fundación, nos han estado pasando con largas porque no tenía la Fundación el permiso para vender, lo obtuvo el 2 de julio de 2010, y porque con estos números no se puede ir a ofrecer una oferta pública aceptable. Y ustedes lo saben. Como saben todos los papeles que han ido llevando al Protectorado de Fundaciones para conseguir los permisos, los que nos dijeron el año pasado que ya tenían. Se lo pregunte de manera solemne ¿tienen permiso para vender las acciones? Nos dijeron que sí. Lo han tenido el día 2 de julio de 2010.

Y entonces me tengo que hacer otra pregunta

¿Le compraría un coche de segunda mano a algún miembro del Consejo de Administración que me dice que están todas las revisiones pasadas y con los impuestos al día? ¿Le compraría un coche de segunda mano a Javier Gómez o Manuel Llorente?

Pues sinceramente, les diría que no. Que yo no les compraba a ustedes un coche de segunda mano. Porque no me merecería confianza su palabra.

Durante el verano de 2009, hubo gente que puso sus humildes ahorros para salvar al Valencia y aquí ya se había preparado un préstamo para la Fundación. Abusaron de la confianza del aficionado del Valencia, del pequeño accionista. Lo pusieron en un dilema moral y la respuesta fue ejemplar. Y la manera de dar las gracias a tanta generosidad es el ocultismo, la incertidumbre, la filtración a periodistas amigos de globos sonda, las fechas falsas sobre reanudación de las obras. Estas personas reclaman la transparencia, el buen gobierno y la buena imagen que ustedes prometen.

Porque con el actual valor de la empresa, las acciones de la Fundación son invendibles puesto que su valor teórico contable no llega a los 28 euros y no es creíble que nadie en su sano juicio invierta 75 millones de euros para comprar una empresa con deudas clarísimas y activos en precario, como un campo sin acabar y unas parcelas pendientes de sentencia sobre la reparcelación. Que compre una empresa que no vale ni lo que puede vender.

Para defender los intereses de BANCAJA nos hicieron creer una ficción: que la solución a los problemas del Valencia CF era una ampliación de capital, no una concursal encubierta en la que el principal acreedor cobraba puntualmente sus intereses.

Idearon un plan para sacar el máximo dinero posible al accionista de sentimiento, con la colaboración de políticos, artistas, toreros, del que se puso a mano. Era una fuente de financiación que había que agotar y que dio como fruto algo más de 18 millones de euros.

Y ya se tenía el plan B, para el que pidieron permiso, para hacer con el resto de las acciones lo que ya tenían previsto.

Una ampliación que sirvió para hacerse con el control del club y entregárselo a una Fundación en la que un Consejo de 7 personas nombra a 15 patronos directamente y a 19 por consenso, los llamados de libre designación. Es decir, este consejo participa en la elección del más del 50% del patronato de la Fundación. De la empresa dominante.

Para salvar la empresa se destruye la verdadera razón de su objeto social: jugar partidos de fútbol y ganar todos los que sea posible.

Por este motivo puede ser que se haya marchado Fernando Gómez Colomer. Porque es un hombre de fútbol, como los valencianistas demócratas.

Y a pesar de todo, los valencianistas de pocas acciones, los valencianistas demócratas, nos conformamos y apoyamos a muerte a esta plantilla porque es la nuestra.

Hablan ustedes de la demanda de un cambio de ciclo. Yo creo que hay ser serios. Ustedes en el presupuesto tenían estimados unos ingresos por valor de 44 millones por la venta de jugadores y por tanto el criterio ha sido únicamente económico.

Porque hablan de un beneficio de 15.085 euros del ejercicio pero no explican que ha sido gracias a que se han

ingresado 54 millones de euros netos por la venta de jugadores

Nos dicen que se han ingresado 92 millones de euros con la ampliación de capital pero no explican que con ellos se enjuagaron pérdidas por un importe de 45 millones y medio. Así el patrimonio neto se sitúa en 57 millones de euros.

Este patrimonio hace que el valor teórico contable de cada acción sea de 27 euros. Con este importe por acción nos han estado diciendo que se estaba pidiendo permiso a la CNMV para emitir el folleto y vender las acciones prometidas para democratizar el club.

Quiero acabar mi intervención con algunas preguntas.

Han formalizado una segunda hipoteca sobre los terrenos del campo de Mestalla a favor del Banco de Valencia por un importe de 23 millones de euros.

En la memoria, los auditores dicen que no se ha realizado ninguna corrección valorativa del inmovilizado. Por este motivo les pregunto

¿Tienen ustedes la valoración de las parcelas de Mestalla que dio la tasación que es obligatoria para formalizar la hipoteca?

Es un dato necesario para saber si con la venta de las parcelas habrá dinero suficiente para acabar el campo nuevo o únicamente cobraría BANCAJA y el Banco de Valencia.

Nuestro voto va a ser contrario a estas cuentas.

Nuestro voto es para que entiendan que estamos indignados porque nos impusieron una ampliación de capital diciendo que seríamos útiles y participaríamos de las decisiones sobre el futuro del Valencia.

Y eso es falso hasta el día de hoy. Tienen a la sociedad secuestrada por una Fundación que controlan en su mayoría.

Y nuestro voto es contrario porque no han vendido las parcelas, porque no han conseguido financiación para el nuevo campo y para que espabilen, para que no tengamos que seguir vendiendo jugadores y perdiendo nuestro patrimonio.

No nos sirven como consejeros.

Es el voto de los valencianistas demócratas, que somos más aunque tengamos menos acciones.

Y que pase lo que pase, seguiremos con nuestro VCF.

Hemos contactado con la Comisión Nacional del Mercado de Valores y nos dijeron que allí no se tramitaba ningún folleto.

Y con fecha 21 de julio de 2010 nos dicen:

Hemos hablado con el Protectorado de Fundaciones y nos dijeron allí que el permiso para la venta estaba parado.

Consiguieron el permiso el pasado 2 de julio y el año pasado en esta Junta nos dijeron que tenían todos los permisos.

Nos han maltratado como accionistas y como valencinistas demócratas. Y no solucionan los problemas del Valencia. Únicamente generan inseguridad, incertidumbre y falta de garantías y soluciones para el futuro.

Acabo con algunas preguntas:

¿Se personará la sociedad en el juicio sobre la ampliación de capital que continua abierto contra algunos ex directivos? ¿Han tomado alguna decisión al respecto?

¿Ejercerán alguna acción de responsabilidad derivada por el incumplimiento del contrato de MetroRed como ha pasado con la reclamación de Valencia Experience?

¿Han hablado con alguna entidad financiera diferente a Bancaja para conseguir financiación para el nuevo estadio?

¿Qué consecuencias jurídicas y patrimoniales tendrá una sentencia negativa sobre la reparcelación de Mestalla que está prevista para el próximo día 28 de noviembre, si no estamos mal informados?.

Muchas gracias.